

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УСТАВНОМ СУДУ

БЕОГРАД
НЕМАЊИНА 26

УСТАВНА ЖАЛБА

ПОДАЦИ О ПОДНОСИОЦУ:

_____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ)
_____ (АДРЕСА СТАНОВАЊА)
_____ (ЈМБГ) _____ (КОНТАКТ ТЕЛЕФОН)

ПОДАЦИ О ПУНОМОЋНИКУ: (ако га има)

ПОДАЦИ О АКТИМА И РАДЊАМА КОЈЕ СЕ ОСПОРАВАЈУ:

1. Акти Државног већа тужилаца:

Одлука о избору заменика јавних тужилаца на сталну функцију у јавним тужилаштвима („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године).

2. Пропуштање Државног већа тужилаца:

- 1) да подносиоца жалбе обавести у току поступка и о разлозима неизбора на функцију заменика јавног тужиоца.
- 2) да подносиоцу жалбе омогући увид у доказе на основу којих је закључио да неиспуњава критеријуме и мерила у погледу стручности или оспособљености или достојности и доказе на основу којих је закључено да други кандидати испуњавају те услове;
- 3) да подносиоцу жалбе пре одлучивања омогући да се изјасни о чињеницама на основу којих је закључивао о његовој стручности, достојности и оспособљености;
- 4) да подносиоцу уставне жалбе достави одлуку са разлозима због којих је закључено да није испунио услове за избор и разлозима због којих је закључило да преостали кандидати испуњавају те услове, и да подносиоцу уставне жалбе због овог треба да престане стална функција (за јавног тужиоца) односно, функција (за заменика јавног тужиоца) пре истека мандата;
- 5) да након доношења одлуке о избору, поступи по изричитом захтеву подносиоца жалбе за доставу података које је узео у обзир приликом одлучивања о правима подносиоца жалбе; (АКО ЈЕ ПОДНОСИЛАЦ УСТАВНЕ ЖАЛБЕ ОВЕ ПОДАТКЕ ТРАЖИО)

3. Предузете радње Државног већа тужилаца:

- 1) проглашавање службеном тајном свих података који се тичу поступка избора;
- 2) употреба података о личности противно Уставу и закону;
- 3) давање изјава у јавности у вези са поступком остваривања права подносиоца које вређају лично и професионално достојанство подносиоца;

ПОВРЕЂЕНО ИЛИ УСКРАЂЕНО ЉУДСКО ПРАВО ИЛИ СЛОБОДА:

- 1) право на једнаку заштиту и правно средство из члана 36. Устава Републике Србије (у даљем тексту: Устав) и право на делотворан правни лек из члана 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Европска конвенција);
- 2) право на учешће у управљању јавним пословима под једнаким условима из члана 53. Устава;
- 3) право на рад из члана 60. став 4. Устава
- 4) право на правично суђење из члана 32. Устава и члана 6 Европске конвенције;
- 5) забрана дискриминације из члана 21. Устава, члана 14. у вези са чл. 6, 8. и 13. Европске конвенције и начело опште забране дискриминације из члана 1. Протокола 12 уз Европску конвенцију;
- 6) право на достојанство из члана 23. Устава;
- 7) право на заштиту података о личности из члана 42. Устава и право на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције;
- 8) право на обавештеност из члана 51. Устава и слободе изражавања из члана 10. став 1. Европске конвенције.

О б р а з л о ж е њ е

1 Државно веће тужилаца је објавило оглас за избор заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Републици Србији у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр _____.

2 Подносилац жалбе (у даљем тексту: подносилац) је благовремено поднео пријаву за _____

_____ (навести јавна тужилаштва за које је поднета пријава за заменика јавног тужиоца)

3 У тренутку подношења пријаве подносилац је била/био јавни тужилац или заменик јавног тужиоца на дужности у _____

_____ (навести назив јавног тужилаштва уз објашњење да заменику јавног тужиоца није истекао мандат,

односно да је јавни тужилац био на сталној функцији), у

(навести врсту послова, односно назив одељења у коме је подносилац обављао дужност).

4. Подносилац је испуњавао све услове за избор за заменика јавног тужиоца, односно није било услова да не буде (ре)изабран. Такав закључак проистиче из одредаба чланова 7,8,9,10,11,12. и 13. Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за носиоца јавнотужилачке функције („Службени гласник Републике Србије“ број 55/09) којим су прописани критеријуми и мерила за избор заменика јавних тужилаца. Будући да је подносилац ове уставне жалбе конкурисао, за заменика јавног тужиоца

(навести јавна тужилашта у које је/ако је подносилац конкурисао) изван сваке сумње је да подносилац испуњава услове за избор за заменика јавног тужиоца у јавно тужилаштво _____ (навести тужилаштва за која је према добијеним оценама испуњавао услове за избор) што проистиче из мишљења јавног тужиоца и колегијума којима је _____ (навести делове мишљења јавног тужиоца и колегијума и друге податке и разлоге који указују да је Државно веће тужилаца требало да донесе другачију одлуку).

5. Чланом 40. Закона о јавном тужилаштву ("Службени гласник РС", бр. 63/2001, 42/2002, 39/2003, 44/2004, 51/2004, 61/2005, 46/2006, 106/2006), који се примењивао у време одлучивања Државног већа тужилаца, било је прописано да јавни тужилац или заменик јавног тужиоца настављају дужност када се укидају јавна тужилаштва (за јавне тужиоце) или се смањује број заменика јавног тужиоца (за заменике јавних тужилаца). Чланом 57. Закона о јавном тужилаштву који се примењује од 1.1.2010. године прописано је да, када јавно тужилаштво буде укинато, односно буде смањен број заменика у јавном тужилаштву, јавни тужилац, односно заменик јавног тужиоца наставља да врши функцију заменика јавног тужиоца у јавном тужилаштву које одреди Државно веће тужилаца, на предлог Републичког јавног тужиоца. Према томе, сагласно чл. 57. Закона јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца су након 31.12.2009.године требали да наставе да врше функцију у новооснованим јавним тужилаштвима на основу одлуке Државног већа тужилаца донете на предлог Републичког јавног тужиоца. На тај начин повређено је право на рад зајемчено чл.60. Устава Републике Србије.

6. Одлука Државног већа тужилаца да јавни тужилац или заменик, који је биран по ранијим прописима, не испуњава критеријуме и мерила из наведеног Правилника морала би да буде утврђена у одговарајућем поступку на основу претходно прибављених података и мишљења од органа и организација у којима је јавни тужилац или заменик јавног тужиоца радио.

Доказ: увид у мишљења и податке, које приложити.

8. Члановима 129. и 131. Закона о јавном тужилаштву ("Службени гласник РС" 116/08) предвиђено је да јавни тужилац или заменик јавног тужиоца, који су изабрани по ранијим прописима настављају функцију у тужилаштвима за која су изабрани од 01.01.2010. године, као дана ступања на функцију јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца изабраних у складу са новим Законом о јавном тужилаштву.

9. Чланом 130. Закона о јавном тужилаштву ("Службени гласник РС" 116/08) прописано је да јавним тужиоцима и заменицима који нису изабрани у складу са новим Законом дужност престаје 01.01.2010. године, као даном ступања на функцију јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца изабраних у складу са тим законом.

10. Према чл. 78. Закона о јавном тужилаштву које се примењивао у време одлучивања Државног већа тужилаца, јавнотужилачка функција може да престане само на основу одлуке Народне скупштине, уз постојање основа, разлога и у поступку прописаном законом. Имајући у виду да је чл. 161. Устава гарантовано право на жалбу Уставном суду против одлуке о престанку функције, Државно веће тужилаца је било дужно да донесе образложену одлуку о престанку функције, као појединачни акт. Државно веће није донело посебну одлуку, нити је доставило подносиоцу жалбе, а поврх тога, подносилац није обавештен о томе да ли је његова пријава на конкурс уопште била разматрана.

11. „Одлука о избору заменика јавних тужилаца на функцију Државног већа тужилаца објављена је у "Службеном гласнику Републике Србије" број _____ од 17.12.2009. године. Увидом у ову Одлуку подносилац је утврдио да није изабран за заменика јавног тужиоца функција и сагласно члановима 129. и 131. Закона о јавном тужилаштву, дана 01.01.2010. године престаје му дужност у јавном тужилаштву.

12. У тој Одлуци, осим имена изабраних заменика јавних тужилаца, дужности које су до тада обављали као и назива јавних тужилаштава за која се бирају, нема других података. Другим речима, Одлука не садржи основе и разлоге због којих је подносиоцу престала јавнотужилачка функција, што није у сагласности са чланом 161. Устава.

13. Престанком јавнотужилачке дужности створен је и основ за престанак права по основу рада, у смислу одредаба члана 80. Закона о јавном тужилаштву тужилаштву ("Службени гласник РС", бр. 63/2001, 42/2002, 39/2003, 44/2004, 51/2004, 61/2005, 46/2006, 106/2006) које су на основу члана 140. Закона о јавном тужилаштву („Службени гласник Републике Србије“ број 116/08) биле на снази у време доношења Одлуке, закључно са 31.12.2009. године. На тај начин, без образложене одлуке на основу које би могао да тражи заштиту својих права по основу рада, као Уставом гарантованог људског и грађанског права, подносиоцу је повређено право на рад из члана 60. Устава, укључујући и право на правну заштиту за случај престанка радног односа.

14. Одлука ДВТ о избору заменика јавних тужилаца требало је да садржи и одлуку о распоређивању јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца који нису изабрани, на радна места у тужилаштву на којима им је мировао радни однос на неодређено време због избора на јавнотужилачку дужност. Изостанком ове одлуке ДВТ је подносиоцу жалбе повредило устаном право на рад.

15. Одлуком Државног већа тужилаца повређене су и одредбе о забрани дискриминације из члана 21. ст. 1. и 2. Устава и члана 14. Европске конвенције и начело опште забране дискриминације из члана 1. Протокола број 12. уз Европску конвенцију, јер подносилац жалбе није добио законску заштиту, како је то прописано одредбама Устава које се односе на поступање Државног већа тужилаца приликом избора, као и одредбама Закона о јавном тужилаштву и Закона о Државном већу тужилаца и тиме је дискриминисан у односу на изабране заменике јавних тужилаца. Према кандидатима који су конкурисали није поступљено на исти начин, пошто су једни (који су изабрани) добили одлуку, а други који нису изабрани, нису добили никакву одлуку, иако за такву разлику у поступању није постојао оправдан разлог нити легитимни циљ.

16. На тај начин је подносиоцу повређено право на једнаку заштиту права и на правно средство из члана 36. Устава, којим се свакоме гарантује право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу, и право на делотворан правни лек из члана 13. Европске конвенције.

17. Одредбом члана 161. Устава прописано је да одлуку о престанку функције јавног тужиоца доноси Народна скупштина на предлог Владе. Члан 97. Закона о јавном тужилаштву ову норму допуњује тако што предвиђа да Влада саставља предлог за разрешење на основу разлога претходно утврђених од Државног већа тужилаца. Против ових одлука јавни тужилац, односно заменик јавног тужиоца има право жалбе Уставном суду, а изјављена жалба искључује право на подношење Уставне жалбе. Одредба члана 161. Устава прописује да се против одлуке Државног већа тужилаца може уложити жалба Уставном суду у случајевима прописаним законом, а према одредби члана 99. Закона о Уставном суду, против одлуке о престанку функције јавни тужилац, односно заменик јавног тужиоца може изјавити жалбу Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

18. Имајући у виду да је подносиоцу жалбе јавнотужилачка дужност престала услед тога што се његово име није нашло у одлуци Државног већа тужилаца о избору заменика јавних тужилаца која је објављена 17.12.2009. године, а Државно веће тужилаца је пропустило да донесе и да достави појединачну одлуку, то је подносилац онемогућен у остваривању уставног права на правно средство из члана 161. Устава, члана 99. Закона о Уставном суду и члана 98. Закона о јавном тужилаштву – чиме је на штету подносиоца повређено право гарантовано чланом 36. Устава и чланом 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

19. У поступку који је претходио доношењу Одлуке о избору заменика јавних тужилаца, услед радњи које је Веће предузело, односно непредузимања радњи које је

било дужно да предузме, повређено је и право подносиоца на правично суђење из члана 32. Устава и члана 6. Европске конвенције. То произилази из чињенице да је у поступку који је спроведен пред Државним већем тужилаца решавано, између осталог, о праву подносиоца на учешће у управљању у јавним пословима (члан 53 Устава) и праву подносиоца на рад (члан 60. Устава), која је Устав уврстио у корпус основних људских (уједно и грађанских) права, што све указује да је одлучивање имало карактер суђења. Упркос томе, поступак у коме се решавало о избору заменика јавних тужилаца није спроведен у сагласности са одредбом члана 32. став 1. Устава и члана 6. Европске конвенције.

20. Јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца у Републици Србији немају положај државних службеника, што произилази из одредби члана 2. Закона о државним службеницима („Службени гласник Републике Србије“ бр. 79/2005, 81/2005, 83/2005, 64/2007, 67/2007 и 116/2008). Јавнотужилачка функција, такође, није политичка, нити је административна функција која се обавља ради заштите интереса државе и о којој надлежно тело одлучује на основу политичке воље или на основу сопствене дискреције. Због свега тога, уставни и законски положај јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца у нашем правном систему изискује да тело које одлучује о статусу чланова јавног тужилаштва, то чини у непристрасном поступку уређеном Уставом и законом, на основу унапред утврђених мерила и критеријума, уз поштовање члана 32. став 1. Устава и члана 6. Европске конвенције у односу на сваког кандидата за избор.

21. Одредбом члана 164. Устава Државно веће тужилаца је дефинисано, као самосталан орган који обезбеђује и гарантује самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Овај орган није установљен као орган судске власти, која припада судовима, већ као орган јавнотужилачке управе. Имајући у виду да је основан Уставом, а ближе регулисан законом, као и да доноси обавезујуће одлуке у поступку који има карактер судско-управно-организационог поступка, Државно веће тужилаца је тело које би нужно требало да испуни услов „независног и непристрасног трибунала основаног законом“. У том смислу је опредељена и пракса Европског суда за људска права: *Benthel v. Netherlands /1985*; *Van de Hurk v. Netherlands/1994*; *Campbell and Fell v. UK/1984*; *Demicoli v. Malta, Olujić v. Hrvatska*.

22. За оцену да ли је Државно веће тужилаца, као трибунал, испунило услове који се тичу самосталности, од одлучног је значаја начин избора чланова, слобода од спољњег утицаја на његов рад и начин рада као појавни облик самосталности. У конкретном случају, Државно веће тужилаца није испунило ниједан од тих услова.

23. Избор чланова Државног веће тужилаца није извршен на начин који би обезбедио његову Уставом нормирану самосталност.

24. Чланови "првог састава Државног већа тужилаца " нису бирани на начин како је прописано одредбама чл. 20-38. Закона о Државно већу тужилаца, већ по посебном поступку који је за ову прилику прописан одредбама чл. 51-52. истог Закона, чиме је омогућен утицај политичке власти на избор чланова. Наведеним законским одредбама је „прескочен“ редован поступак избора за кандидате – чланове Државног

већа тужилаца и онемогућено изражавање аутентичне воље јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, супротно европским вредностима на којима почива Држава Србија (члан 1. Устава). Насупрот томе, овлашћеном предлагачу кандидата за изборне чланове Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца – Високог савета правосуђа дато је дискреционо право да предложи било ког јавног тужиоца за кандидата. Поред тога, Високи савет правосуђа није био у пуном саставу када је предлагао кандидате за изборне чланове Државног већа тужилаца јер је недостајао један изборни члан.

Први састав Државног већа тужилаца имао је ванредан задатак да изврши избор заменика јавних тужилаца на трајну дужност и да предложи избор јавних тужилаца, односно заменика јавних тужилаца, који се први пут бирају на функцију. Ванредни задаци захтевају ванредни легитимитет Државног већа тужилаца, тако да измиче логици да изборне чланове првог и најважнијег састава предлаже садашњи Високи савет правосуђа. Осим тога, са једне стране, се хоће реизбор ради **раскида са досадашњим правосудним системом**, а са друге стране састав Већа органа који би требало да изврше највећи део тог посла предлаже Високи савет правосуђа **институција правосудног система са којим се жели раскид?!**

25. Из наведеног произлази да јавни тужиоци и заменици јавног тужиоца - изборни чланови Државног већа тужилаца нису представници јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, већ представници Народне скупштине међу јавним тужиоцима и заменицима јавних тужилаца. Поврх тога, овакав састав Државног већа тужилаца доводи у питање могућност да се јавни тужиоци и заменици тужилаца бирају у непристрасној процедури што је основи захтев садржан у релевантим међународним документима који говоре о положају чланова јавног тужилаштва. Свакако најважнији документи о тужилаштву су Препорука Комитета министара Савета Европе (2000) 19 под називом "Улога јавних тужилаца у кривичноправном систему"¹ и "Упутства о улози јавних тужилаца (адвоката)"² у којима су садржани међународни стандарди о положају јавних тужилаца. Иако ови међународни документи на уопштен начин говоре о положају јавних тужилаца и о органима задуженим да одлучују о статусу јавних тужилаца, у тим документима су ипак

¹ The role of public prosecution in the criminal justice system, Recommendation Rec (2000) 19 adopted by of the Committee of Ministers of the Council of Europe on 6 October 2000 and explanatory memorandum. Улога јавних тужилаца у кривичноправном систему, Препорука (2000) 19 усвојена од Комитета министара Савета Европе 6. октобра 2000.

² Basic Principles on the Role of lawyers, Adopted by the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, 27 August to 7 September 1990. Основни принципи о улози јавних тужилаца (адвоката), Усвојени на Осмом конгресу УН о превенцији криминала и поступању према учиниоцима кривичних дела, одржаном од 27. августа до 7. септембра 1990. у Хавани, Куба.

садржани стандарди у погледу положаја јавног тужилаштва. Тако рецимо, код нас често цитирана **Препорука** Комитета Министара Савета Европе од 6. октобра 2000. године "Улога јавних тужилаца у кривичноправном систему" каже "да **избор**, односно **постављење**, односно регрутовање тужилачког кадра мора да буде **уређено и обављено у фер и непристрасној процедури**, која ће се супротставити сваком **покушају притиска**, тј. приступа, који би фаворизовао интересе одређених група". У Препоруци се инсистира да каријера и напредовање тужилаца зависи од **објективних и познатих критеријума заснованим, пре свега, на стручности и искуству**. На сличан начин о положају тужилаца говоре и Упутства о улози тужилаца УН усвојена у Хавани, Куба 1990. године.

26. Државно веће тужилаца донело је Одлуку о избору заменика јавних тужилаца, а да претходно није изабран члан Већа из реда адвоката. То доводи у питање легалност Одлуке с озбиром на то да адвокат није само члан овог тела, већ истовремено и представник једне професије. На тај начин је доведена у питање легалност и легитимитет Одлуке Већа јер је неизбором адвоката окрњен представнички карактер овог тела.

27. Радњама Државног већа тужилаца којима се конституисао у непотпуном саставу и донео конкретну Одлуку о избору, повређено је право на правично суђење јер свако, па и подносилац, има право да о његовим правима и обавезама одлучује тело образовано у складу са законом.

28. У погледу поступка и начина рада, Државно веће тужилаца није оставило утисак самосталности, јер изјаве појединих представника Државног већа тужилаца како пре, тако и након спроведеног избора, стварају сумњу у независност и непристрасност (да су коришћени подаци Безбедносно-информативне агенције и Министарства унутрашњих послова, да неће бити посебне одлуке за неизабране јавне тужиоце и заменике, а потом да ће бити, неспремност да се удовољи захтеву Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца за приступ информацијама од јавног значаја и сл.).

Доказ: (навести податке о медијским изворима)

29. Седнице Државног већа тужилаца биле су затворене за јавност, а чланови ДВТ-а су обавезани да чувају тајност података које је ДВТ одредило тајним или који су по закону службена тајна, као и да не откривају информације које се односе на доношење одлука Државног већа тужилаца. Дакле, осим Одлуке о избору све друге одлуке и поступци Већа остали су недоступни јавности, чиме је повређено право свакога, па и подносиоца, гарантовано одредбом члана 32. став 1. Устава на јавност поступка којим се одлучује о његовим правима и обавезама, као и члана 6. став 1. Европске конвенције, јер је јавност свога рада ограничио преко мере дозвољене

одредбама чл. 20. и 32. став 3. Устава и члана 6. став 1. Европске конвенције (види: Олујић против Хрватске). Ово стога, што људска права зајемчена Уставом могу законом бити ограничена ако ограничење допушта Устав, у сврхе ради којих га Устав допушта, у обиму неопходном да се уставна сврха ограничења задовољи у демократском друштву и без задирања у суштину зајемченог права.

30. Како ДВТ није изабрало подносиоца за заменика јавног тужиоца у јавна тужилаштва за која је конкурисао, а у којима је остало још упражњених места, то је очигледно да је нашао да неиспуњава критеријуме и мерила за избор заменика јавног тужиоца.

31. Државно веће тужилаца није подносиоца жалбе обавестило о чињеницама и околностима из којих произилази да подносилац није стручан, достојан и оспособљен, да му при том није омогућено да изврши увид у доказе на основу којих је донео такав закључак. Такође, Веће није подносиоцу предочило доказе на основу којих је закључио да други кандидати испуњавају критеријуме и мерила, нити му је омогућио да се изјасни о чињеницама на основу којих је ДВТ закључивало о његовој стручности, достојности и оспособљености (Олујић против Хрватске).

32. Суштина права на правично суђење пред независним и непристрасним судом, као једног од основних људских права, зајемченог како чланом 32. Устава, тако и другим општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима који се непосредно примењују у правном систему Србије, не може бити промењена било којим законом, а свака евентуално спорна одредба у вези са њим, тумачи се у корист унапређења вредности демократског друштва, сагласно важећим међународним стандардима људских и мањинских права, као и пракси међународних институција које надзиру њихово спровођење (члан 18. Устава, члан 30. Универзалне декларације и члан 17. Европске конвенције, поред осталог наведеног), пошто јемство овог права служи очувању људског достојанства и остварењу пуне слободе и једнакости сваког појединца у праведном, отвореном и демократском друштву, заснованом на начелу владавине права (члан 19. Устава).

33. Право на правично суђење подразумева да се о нечијим правима и обавезама одлучи у разумном року. Неразуман рок је како онај који је сувише дуг, тако и онај који је сувише кратак. Обрада пријава и процес (ре)избора су спроведени у неразумно кратком року, за мање од три месеца - од септембра до средине децембра 2009. године. За разлику од неразумно кратког рока у коме је спровео поступак одлучивања о избору заменика јавних тужилаца Веће у неразумно дугом року није доставило појединачну одлуку подносиоцу жалбе о томе да му је престала јавнотужилачка дужност.

34. Чланом 130. Закона о јавном тужилаштву је прописано да ће се избор заменика јавних тужилаца извршити до 01.12.2009. године. Одлука о изабраним заменицима јавног тужиоца није донета у Законом прописаном року, већ 16.12.2009. године, а објављена 17.12.2009. године. То значи да је неизабраним јавним тужиоцима и заменицима јавних тужилаца рок за правни лек скраћен за 14 дана на тај начин отежано остваривање права на делотворан правни лек.

35. С обзиром да су током 2009. године, а посебно током поступка (ре)избора, чланови по положају јавно изјављивали да поштени и професионални јавни тужиоци, заменици тужиоца и судије немају разлога да се боје реизбора, подносиоцу је повређено и право на достојанство из члана 23. став 1. Устава, које јемчи да је људско достојанство неприкосновено, те да су сви дужни да га поштују и штите. Оваквим иступањима својих чланова у јавности, Веће је повредило ово Уставом зајемчено људско право јер је у јавности створена представа да је подносилац непоштен и непрофесионалан, при чему подносиоцу није дата могућност да се о таквој оцени изјасни.

37. У вези са чланом 6. Европске конвенције – право на правично суђење, уочљиво је и позивање на људско достојанство, што подразумева да учесник у поступку или оптужени не буде објекат, већ субјекат поступка, да има право на активно учешће у поступку, као и на контрадикторни поступак у коме има право на изјашњавање и на располагању једнака средства правне борбе, нарочито ако су у поступак укључене државне институције. Поштовање људског достојанства је темељ демократске правне државе.

37. Државно веће тужилаца је повредило право на заштиту података о личности из члана 42. Устава, којим се у ставу 1. јемчи заштита података о личности, ставом 3. забрањује употреба тих података изван сврхе за коју су прикупљени у складу са законом, а ставом 4. прописује да свако има право да буде обавештен о прикупљеним подацима о својој личности. И поред тога што је у поступку употребљавао податке о личности подносиоца, између осталог о брачном статусу кандидата и занимању супружника и користили податке БИА и МУП, о чему је јавност обавештена изјавама у медијима Министарке правде и члана Високог савета Бошка Ристића. Државно веће тужилаца није обавестио подносиоца о испуњењу законских услова за прикупљање тих података у смислу члана 8. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ бр. 97/08 и 104/09) и о прикупљеним подацима, што је био дужан да учини на основу члана 15. Закона о заштити података о личности у вези са члана 42. Устава, нити је подносиоцу жалбе омогућио приступ документацији која је с тим у вези коришћена. На овај начин је подносиоцу повређено право на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције.

Доказ: Захтев Већу

38. У вези са наведеним стоји и повреда права на обавештеност из члана 51. став 2. Устава и слободе изражавања из члана 10. став 1. Европске конвенције, којим је зајемчено да свако има право на приступ подацима који су у поседу државних органа и организација којима су поверена јавна овлашћења. Упркос томе што је подносилац поднео захтев да му се омогући приступ тој документацији, Веће му то није омогућило.

Доказ: Захтев Већу

ЗАХТЕВ УСТАВНОМ СУДУ:

Усваја се уставна жалба подносиоца _____ .

Утврђује се да су подносиоцу уставне жалбе _____ повређена и ускраћена људска права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом, и то:

- право на једнаку заштиту и правно средство из члана 36. Устава Републике Србије (у даљем тексту: Устав) и право на делотворан правни лек из члана 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Европска конвенција);
- право на учешће у управљању јавним пословима под једнаким условима из члана 53. Устава;
- право на рад из члана 60. став 4. Устава и право на имовину из члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију;
- право на правично суђење из члана 32. Устава и члана 6. Европске конвенције;
- забрана дискриминације из члана 21. Устава, члана 14. у вези са чл. 6, 8. и 13. Европске конвенције и начело опште забране дискриминације из члана 1. Протокола 12 уз Европску конвенцију;
- право на достојанство из члана 23. Устава у вези са чл. 6. и 8. Европске конвенције;
- право на заштиту података о личности из члана 42. Устава и право на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције;
- право на обавештеност из члана 51. Устава и слободе изражавања из члана 10. став 1. Европске конвенције.

Утврђује се да Одлука о избору заменика јавних тужилаца бр. _____ („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) у односу на подносиоца _____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ) НЕ ПРОИЗВОДИ ПРАВНА ДЕЈСТВА и да му ступањем на функцију јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца изабраних у складу са Законом о јавном тужилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 116/08 од 22.12.2008. године) НИЈЕ ПРЕСТАЛА ДУЖНОСТ јавног тужиоца, односно заменика јавног тужиоца.

Налаже се Државном већу тужилаца да одлучи о пријави подносиоца _____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ) коју је поднео по огласу за избор заменика јавних тужилаца бр. _____ („Службени гласник Републике Србије“ број 52/09 од 15.07.2009. године) за избор за заменика јавног тужиоца у _____ (НАВЕСТИ ЈАВНА ТУЖИЛАШТВА У КОЈА ЈЕ КОНКУРИСАНО), у року 30 дана од доношења одлуке Уставног суда, тако што ће:

- спровести поступак у складу са одредбом члана 16. став 2. у вези са чланом 1. Устава, законом и одредбом члана 6. Европске конвенције,
- уздржати од аката и радњи којима се повређује људско достојанство кандидата, право на поштовање приватног и породичног живота, а којим доводе у сумњу своју независност и непристрасност,
- омогућити подносиоцу да се упозна и изјасни о околностима и доказима из којих произилази да није стручан, оспособљен или достојан и то сагласно

Правлнику о критеријумима и мерилима за оцену стручности, способљености и достојности кандидата за носиоца јавнотужилачке функције („Службени гласник Републике Србије“ број 55/09),

- омогућити подносиоцу да се изјасни о околностима и доказима на основу којих је Државно веће тужилаца решавало о пријавама за заменика јавних тужиоца који су изабрани за _____ (НАВЕСТИ НАЗИВЕ ЈАВНИХ ТУЖИЛАШТАВА ЗА КОЈЕ ЈЕ ПОДНОСИЛАЦ КОНКУРИСАО),
- одлуку донети у пуном саставу, у складу са Уставом и законом,
- доставити подносиоцу одлуку о његовој пријави на конкурс са конкретним разлозима због којих је таква одлука донета и упутством о правном леку.

* * * * *

С обзиром да би извршење Одлуке о избору заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима проузроковало ненадокнадиву штету подносиоцу и пошто одлагање извршења није супротно јавном интересу, то подносилац уставне жалбе на основу члана 86. став 2. Закона о Уставном суду

п р е д л а ж е

да Уставни суд ОДЛОЖИ извршење наведене Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) у делу којим је подносиоцу престала јавнотужилачка дужност.

* * * * *

Имајући у виду да подносиоцу није достављена појединачна одлука о престанку дужности са поуком о праву на жалбу Уставном суду за чије је подношење прописан рок од 30 дана од дана пријема, а за случај да Уставни суд нађе да Одлука о избору заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) има карактер одлуке о престанку дужности за јавне тужиоца и заменике који нису изабрани, у складу са чланом 8. став 1. Закона о Уставном суду подносилац ставља евентуални захтев да Уставни суд наведе и захтев овог акта сматра жалбом Уставном суду у смислу члана 99. Закона о Уставном суду и по њој донесе одлуку:

Усваја се жалба Уставном суду подносиоца _____ .

У односу на подносиоца жалбе _____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ) поништава се Одлука о избору заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године), којом је подносиоцу престала дужност јавног тужиоца, односно, заменика јавног тужиоца.

У Београду, _____

Подносилац жалбе

