



## АДВОКАТСКА КАНЦЕЛАРИЈА

БОЈИЋ & НИКОЛИЋ

МИРОСЛАВ Д. БОЈИЋ

ЈАСМИНКА Д. НИКОЛИЋ

SRB \* Чачак \* ул.Бате Јанковића 40 \* тел.032.222.788 \* факс 032.320.631

мобилни: 063.600.833 e-mail: advbojic@gmail.com

УДРУЖЕЊЕ ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА И  
ЗАМЕНИКА ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА СРБИЈЕ

УДРУЖЕЊУ ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА  
И ЗАМЕНИКА ЈАВНИХ ТУЖИЛАЦА СРБИЈЕ

Број: 02/13

09.01.2013. год.

БЕОГРАД

БЕОГРАД

Грачаничка 18

-ПРЕДСЕДНИКУ УДРУЖЕЊА-

Као члану Државног већа тужилаца, достављен ми је Ваш допис бр.179/12 од 25.12.2012.године у коме указујете на одређене појаве које су уочене на подручју Апелационог јавног тужилаштва у Нишу а које су по Вашој оцени неправилне и нису у складу са законом.

У односу на случај постављања [REDACTED] за вршиоца функције јавног тужиоца у ВЈТ у Нишу а да при том иста колегиница и даље обавља функцију јавног тужиоца у ВЈТ Прокупље, уколико је овај навод тачан, а до прве следеће седнице тела чији сам члан ћу то утврдити, у потпуности делим Ваш став да се на овакав начин крши Закон о јавном тужилаштву.

Одредба чл.63 Закона о јавном тужилаштву заиста говори само о упућивању заменика јавног тужиоца у друго јавно тужилаштво али не и о томе да би то лице могло задржати дотадашњу функцију.

Овакав поступак би отварао широку могућност да се то лице истовремено упути у још неколико тужилаштава на подручју Републике Србије јер ако може бити јавни тужилац у два Виша јавна тужилашта, које је ограничење да то исто не може бити и у три или пет тужилаштава ?

Имајући у виду да и Закон о судијама у одредби чл.20 предвиђа идентична решења о упућивању судије у други суд, даља аналогија би упућивала на закључак да би председник Вишег суда у Прокупљу могао истовремено бити председник суда у Нишу, Лесковцу и Врању, па би оваква тумачења довела до заиста апсурдних али и потпуно незаконитих ситуација. На срећу, таквих случајева није било.

.....

У вези Вашег указивања на упутство В.Ф.јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Нишу о обавези заменика јавног тужиоца да сачињавају нацрт тужилачке одлуке поводом кривичних пријава са коруптивним елементом, и исте достављају на контролу исправности и законитости јавном тужиоцу, моје мишљење је

да у складу са одредбом чл.18 ст.1 Закона о јавном тужилаштву, непосредно виши јавни тужилац то право има али закон изричито наводи: "у појединим предметима када постоји сумња у ефикасност и законитост његовог поступања".

Није прихватљиво да за све предмете са коруптивним елементом постоји сумња у ефикасност и законитост поступања нижег јавног тужиоца. Осим што се на овај начин утиче на ажурност и ефикасност, чини ми се да је код оваквог поступања много већи проблем у генералном неповерењу вишег у нижег јавног тужиоца, у његову стручност, савесност и законитост у поступању.

Ако је све то још праћено осионим и неколегијалним поступањем појединих тужилаца, онда је то проблем којим се Државно веће тужилаца свакако мора озбиљно бавити .

Због тога ћу у потпуности подржати Вашу иницијативу и предложити да се ова питања ставе на дневни ред прве наредне седнице Државног већа тужилаца.

8.јануара 2013.године

Члан Државног већа тужилаца

Мирослав Бојић, адв.

